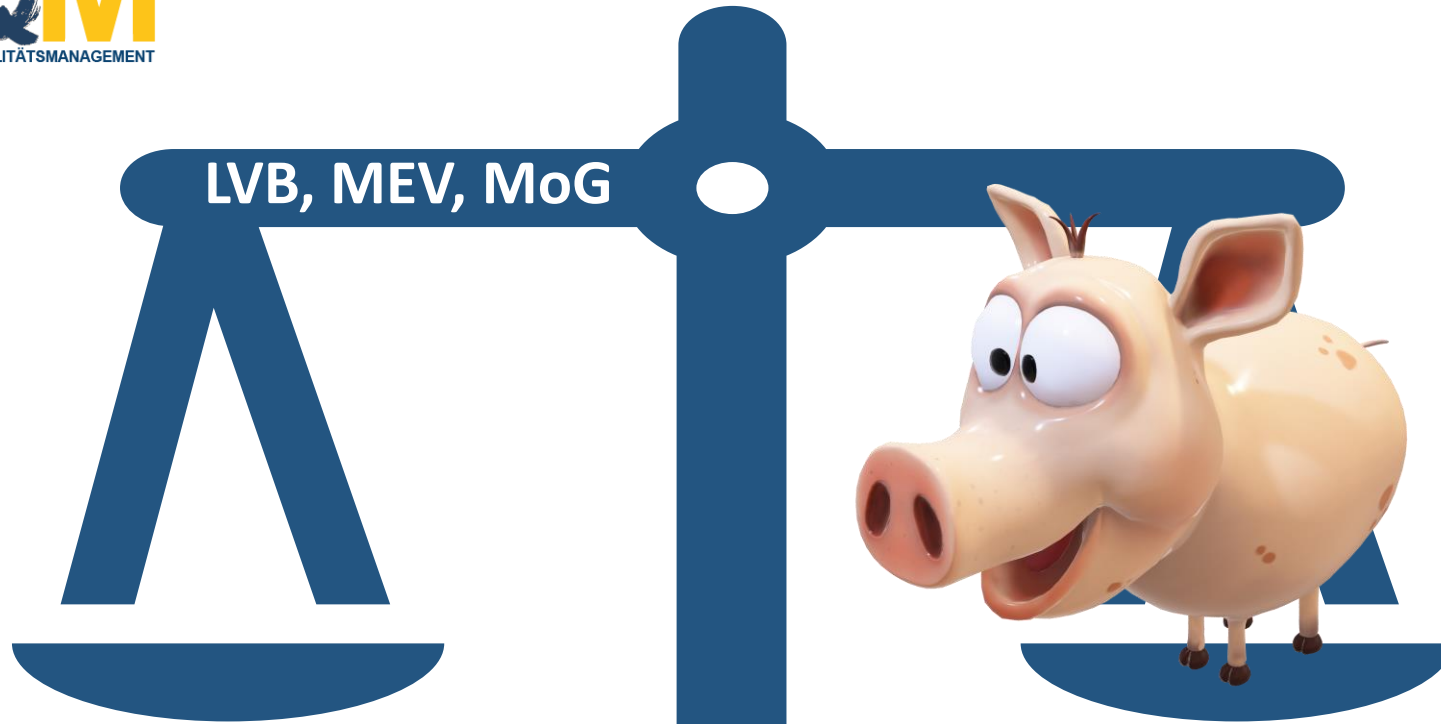


Kurzbericht über die Ergebnisse einer internen Befragung zum QM-System

Qualitätstag Studium und Lehre 2024

Steffen Eisenmann, Hanna-Marei Steininger
(Arbeitsbereich Qualitätssicherung, Monitoring und Akkreditierung)

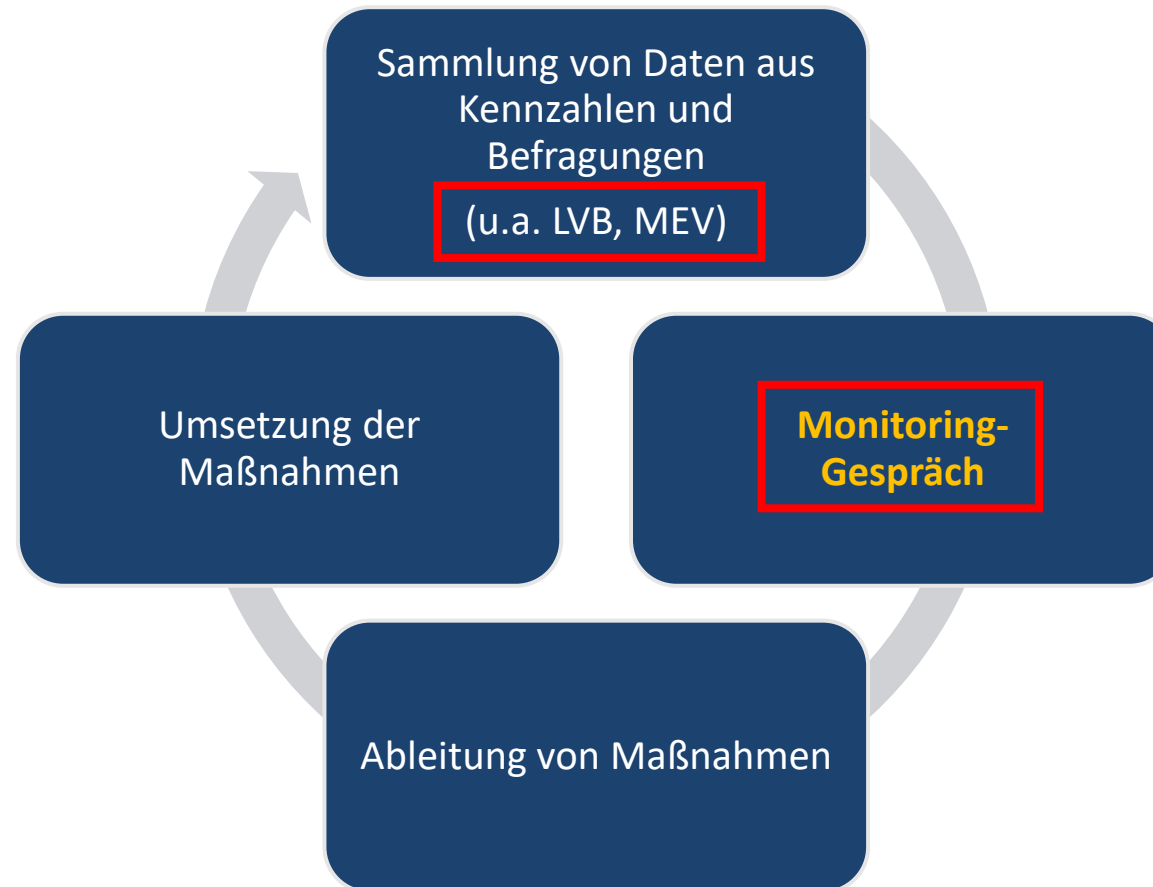


Kriteriumsvalidität???
„Praktische“ Validität???



Q-Tag Befragung
2024

Monitoring-Zyklus der PHHD



Highlight-Bericht „Qualitätssicherung“

Lehrende	Studierende
Die Mehrheit der Lehrenden kennen die Instrumente (LVB, MEV) der Qualitätssicherung und waren bereits darin eingebunden.	Die Mehrheit der Studierenden kennt die Instrumente (LVB, MEV) der Qualitätssicherung und haben bereits daran teilgenommen.
Lehrende schätzen den Nutzen der Instrumente (LVB, MEV) der Qualitätssicherung eher durchschnittlich ein, mit einer großen Streuung der Einschätzungen.	Studierende schätzen den Nutzen der Instrumente (LVB, MEV) der Qualitätssicherung überwiegend hilfreich ein.
<p>Kontrast zwischen Studierenden und Lehrenden:</p> <p>Bei der Einschätzung des Nutzens der Instrumente (LVB, MEV) der Qualitätssicherung unterscheiden sich die Einschätzungen der Lehrenden und der Studierenden.</p>	
Insgesamt schätzen Lehrende den Beitrag der Instrumente der Qualitätssicherung zu Sicherung und Verbesserung der Qualität von Studium und Lehre eher durchschnittlich ein, mit einer großen Streuung der Einschätzungen.	

Highlight-Bericht „Monitoring“

Lehrende	Studierende
Knapp 60% der Lehrenden haben bereits an einem Monitoring-Gespräch (MoG) teilgenommen.	Nur etwa ein Drittel der Studierenden weiß, was ein Monitoring-Gespräch (MoG) ist. Nur 9% der Studierenden haben schon einmal an einem Monitoring-Gespräch teilgenommen.
Inhalte und Aufbereitung der Daten im Statusbericht werden von den Lehrenden teilweise kritisch gesehen.	Die Studierenden halten die dafür erstellten Statusberichte überwiegend als Diskussionsgrundlage geeignet.
<p>Kontrast zwischen Studierenden und Lehrenden:</p> <p>Bei der Beurteilung der Statusberichte unterscheiden sich die Einschätzungen der Lehrenden und der Studierenden, auch wenn die erfragten Aspekte etwas unterschiedlich waren.</p>	
Die Mehrheit der Lehrenden schätzt den Austausch in den Monitoring-Gesprächen über Qualität und Lehre zur Weiterentwicklung positiv ein.	Studierende schätzen das Monitoring-Gespräch als hilfreich für die Weiterentwicklung der Fächer und Studiengänge ein.
Moderation, Zeitmanagement und Nachbereitung werden von den Lehrenden positiv eingeschätzt.	

Zusammenfassung



- Lehrende und Studierende **kennen die Instrumente der QS** (LVB, MEV) und haben bereits daran teilgenommen.
- Viele Lehrende haben bereits an einem **MoG teilgenommen**.
- Statusberichte werden von Studierenden als **geeignete Grundlage** eingeschätzt.
- Lehrende und Studierenden **schätzen den persönlichen Austausch** im Rahmen eines MoG.



- Lehrende **schätzen den Nutzen** der Instrumente zur Sicherung und Verbesserung der Qualität **durchschnittlich** ein.
- Nur **wenige Studierende wissen, was ein MoG** ist, bzw. haben daran teilgenommen.
- **Statusberichte** werden von Lehrenden **kritisch** gesehen.